

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров
12 сентября 2016 года

Дело № А28-1528/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2016 года.
Полный текст постановления изготовлен 12 сентября 2016 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Сандалова В.Г.,
судей Дьяконовой Т.М., Гуреевой О.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ложкиной Н.С.,

без участия в судебном заседании представителей сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Сысоева Алексея Александровича на решение Арбитражного суда Кировской области от 16.06.2016 по делу № А28-1528/2016, принятое судом в составе судьи Пономаревой Е.Л.,

по иску областного государственного казенного учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» (ОГРН 1027301160963, ИНН 7303026530)

к индивидуальному предпринимателю Сысоеву Алексею Александровичу (ОГРНИП 304433935300117, ИНН 433200020793)
о взыскании 122 377 руб.,

установил:

областное государственное казенное учреждение «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» (далее – истец, ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», учреждение) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к индивидуальному предпринимателю Сысоеву Алексею Александровичу (далее – ответчик, ИП Сысоев А.А., предприниматель, заявитель жалобы) о взыскании 122 377 руб. платы в счет возмещения вреда, нанесенного автомобильным дорогам общего пользования регионального и межмуниципального значения Ульяновской области.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 16.06.2016 иски требования удовлетворены.

ИП Сысоев А.А. с принятым решением суда не согласен, обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных иски требований.

Заявитель жалобы указывает, что истец представил в суд подлинный экземпляр акта № 400, врученный водителю, в котором указано, что водитель с результатами взвешивания не согласен. В приложенном к иски заявлению акте отсутствуют сведения о полной массе транспортного средства: допустимой и фактической. Учитывая, что общая масса транспортного средства не определена, недостоверными являются и сведения о величине осевых нагрузок, в связи с чем, акт не является надлежащим доказательством по делу и не подтверждает факт перевозки ответчиком груза с превышением установленных ограничений по массе и предельно допустимым осевым нагрузкам. Информация об ограничениях не доведена до сведения участников дорожного движения, дорожные знаки на пути следования автомобиля отсутствовали. Истец доказательств установки знаков не представил, фотографии не являются надлежащими доказательствами. Протяженность пути пройденного автомобилем определена произвольно без подтверждения доказательствами. Кроме того, отсутствуют доказательства, позволяющие проверить обоснованность расчета иски требований.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, указывает, что согласие или несогласие водителя не влечет недействительность результатов взвешивания. Информация об ограничениях доводилась до участников дорожного движения, кроме того, указывает, что ограничение движения в апреле вводится ежегодно и во всех регионах, о чем ответчик должен был знать, протяженность пути рассчитана исходя из постановления Правительства Ульяновской области № 431-П.

Рассмотрение дела, назначенное на 23.08.2016, отложено на 12.09.2016.

В соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 37 Регламента арбитражных судов Российской Федерации и в связи с невозможностью дальнейшего участия судьи Пуртовой Т.Е. в рассмотрении дела № А28-1528/2016 произведена замена ее на судью Дьяконову Т.М.

В силу части 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае замены судьи, арбитражного заседателя в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала.

При изложенных обстоятельствах, после замены судьи судебное разбирательство по данному делу произведено с самого начала.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон по имеющимся материалам.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области проверена

Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 02.04.2015 на стационарном пункте весового контроля «Правый берег» ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», расположенном на автомобильной дороге «Казань-Ульяновск»-«Ульяновск-Самара» км 3+762, проведена проверка весовых параметров транспортного средства и установлен факт нарушения правил перевозки тяжеловесных грузов транспортным средством МАЗ, государственный регистрационный номер Х910ОР43, с прицепом 600845, государственный регистрационный номер АК965843, под управлением водителя Козлова А.Н., который осуществлял перевозку тяжеловесных грузов с превышением предельно допустимых значений нагрузок на ось транспортного средства в период введения временного ограничения движения в весенний период по автомобильной дороге общего пользования Ульяновской области по маршруту: а/д А151 Цивильск-Ульяновск-р-д Лаишевский - до а/д Р241 Казань-Буинск-Ульяновск «Казань-Ульяновск-Ульяновск-Самара» (мостовой переход ч-з р.Волга) от г.Ульяновска-Мирный-Чердаклы-Мулловка-г.Димитровград.

В ходе весового контроля установлено превышение допустимых осевых нагрузок:

- на участке № 1 (маршрут 1-8 км): нагрузка первую ось составила 6,540 т, при допустимой 6,0 т; нагрузка на вторую ось составила 7,680 т, при допустимой 5 т; нагрузка на третью ось составила 7,380 т, при допустимой 5 т; нагрузка на четвертую ось составила 7,220 т, при допустимой 6 т; нагрузка на пятую ось составила 7,900 т, при допустимой 6 т.

- на участке № 2 (маршрут 2-63 км): нагрузка на первую ось составила 6,540 т, при допустимой 5,0 т; нагрузка на вторую ось составила 7,680 т, при допустимой 4 т; нагрузка на третью ось составила 7,380 т, при допустимой 4 т; нагрузка на четвертую ось составила 7,220 т, при допустимой 5 т; нагрузка на пятую ось составила 7,900 т, при допустимой 5 т.

По факту выявленного нарушения сотрудниками передвижного пункта весового контроля составлен акт от 02.04.2015 № 400 (л.д.-11) о превышении транспортным средством установленных ограничений по общей массе и/или нагрузке на ось.

Учреждение на основании указанного акта произвело расчет платы в счет возмещения вреда перевозкой тяжеловесного груза, размер которой составил 122 377 руб.

Истец направил ответчику претензию от 29.04.2015 № 223/04 (л.д.-15-17), в которой ответчику предлагалось возместить причиненный ущерб.

В связи с неоплатой в добровольном порядке суммы причиненного вреда дорогам со стороны предпринимателя, учреждение обратилось в Арбитражный суд Кировской области с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

Частью 1, пунктом 2 части 3, частью 8 статьи 31 Закона № 257-ФЗ установлено, что движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого при условии возмещения владельцем транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных грузов, вреда, причиняемого таким транспортным средством, в порядке и размере, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 934 от 16.11.2009 утверждены Правила возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов (далее – Правила № 934).

Пунктами 3, 5 Правил № 934 предусмотрено, что осуществление расчета, начисления и взимания платы в счет возмещения вреда организуется Федеральным дорожным агентством, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, владельцами частных автомобильных дорог в отношении соответственно участков автомобильных дорог федерального значения, участков автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, участков автомобильных дорог местного значения, участков частных автомобильных дорог, по которым проходит маршрут движения транспортного средства.

Размер платы в счет возмещения вреда определяется в зависимости от: превышения установленных правилами перевозки грузов автомобильным транспортом, утверждаемыми Правительством Российской Федерации, или решением о временном ограничении движения транспортных средств, принимаемом в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 30 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», значений предельно допустимой массы транспортного средства, предельно допустимых осевых нагрузок транспортного средства; размера вреда, определенного соответственно для автомобильных дорог федерального значения, автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, автомобильных дорог местного значения, частных автомобильных дорог; протяженности участков автомобильных дорог федерального значения, участков автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, участков автомобильных дорог местного значения, участков частных автомобильных дорог, по которым проходит маршрут транспортного средства; базового компенсационного индекса текущего года.

Порядок перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов определяется Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272 (далее – Правила № 272).

Согласно пункту 5 Правил № 272 к тяжеловесному грузу относится груз, масса которого с учетом массы транспортного средства превышает допустимые

массы транспортных средств согласно приложению № 1 или допустимые осевые нагрузки транспортных средств согласно приложению № 2.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона № 257-ФЗ на основании и во исполнение федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий могут издавать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности.

Как усматривается из пункта 2 части 1 статьи 30 Закона № 257-ФЗ, в нем предусмотрена возможность установления временных ограничений или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам в период возникновения неблагоприятных природно-климатических условий, в случае снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, ее участков и в иных случаях в целях обеспечения безопасности дорожного движения. В соответствии с частью 2.1 статьи 30 Закона № 257-ФЗ временные ограничения или прекращение движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального, местного значения осуществляются в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 30 Закона № 257-ФЗ в случае принятия решений о временных ограничениях или прекращении движения транспортных средств по автомобильным дорогам, владельцы автомобильных дорог обязаны информировать пользователей автомобильными дорогами о сроках таких ограничений или прекращения движения транспортных средств и о возможности воспользоваться объездом.

Постановлением Правительства Ульяновской области от 22.03.2012 № 129-П (далее – Порядок № 129-П) утвержден Порядок осуществления временных ограничений или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения Ульяновской области.

По пункту 1.4 Порядка № 129-П временные ограничения движения вводятся на основании распорядительного акта о введении ограничения или прекращения движения.

В соответствии с разделом IV указанного Порядка временные ограничения движения вводятся при возникновении неблагоприятных природно-климатических условий в весенний период в целях предотвращения снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, вызванной их переувлажнением, а также в летний период для тяжеловесных транспортных средств на автомобильных дорогах с асфальтобетонным покрытием, в связи с превышением допустимых температур.

Пунктом 1.5 Порядка № 129-П установлено, что акт о введении ограничения для автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Ульяновской области принимается в случаях, предусмотренных главой IV настоящего Порядка – Министерством строительства, жилищно-коммунального комплекса и транспорта Ульяновской области.

Министерством строительства, жилищно-коммунального комплекса и транспорта Ульяновской области 24.02.2015 принят Приказ № 10-од «О введении временных ограничений движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения Ульяновской области» (далее – Приказ № 10-од) в соответствии с пунктом 1 которого введено:

с 01 апреля по 30 апреля 2015 года (далее – весенний период) временное ограничение движения транспортных средств с грузом или без груза, следующих по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения Ульяновской области (далее – автомобильные дороги) с превышением установленных предельно допустимых нагрузок на оси.

В соответствии с пунктом 2.3 Порядка № 129-П, в случаях, предусмотренных разделом 4 Порядка, информация о введении временных ограничений или прекращении движения за 30 дней до начала введения этих мер размещается на официальном сайте Министерства строительства, жилищно-коммунального комплекса и транспорта Ульяновской области (build.ulgov.ru).

В силу пункта 4.2 Приказа № 10-од областному государственному казенному учреждению «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» указано проинформировать пользователей автомобильными дорогами о принятом решении по введению периода временного ограничения движения транспортных средств путем установки дорожных знаков и знаков дополнительной информации, размещения в средствах массовой информации, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайтах Департамента транспорта Министерства (transport.ulregion.ru), областного государственного казенного учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» (dorogi73.ru), Министерства жилищно-коммунального комплекса и транспорта Ульяновской области (build.ulgov.ru) о причинах и сроках таких ограничений.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении № 845-О от 29.05.2012, предусмотренное частью 4 статьи 30 Закона № 257-ФЗ информирование хозяйствующих субъектов о сроках ограничения или прекращения движения по автомобильным дорогам является обеспечением защиты интересов данных хозяйствующих субъектов - пользователей соответствующих автомобильных дорог.

Приказ № 10-од «О введении временных ограничений движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения Ульяновской области» принят 24.02.2015.

На запросы апелляционного суда Министерство промышленности, строительства, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Ульяновской области в письмах от 30.08.2016, от 08.09.2016 указало, что информация о принятом решении по введению периода временного ограничения движения транспортных средств была размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайтах Департамента транспорта Министерства (transport.ulregion.ru) и областного государственного казенного учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» (dorogi73.ru) 25.02.2015, на сайте Министерства (build.ulgov.ru) 26.02.2015, в

подтверждение чего представлены скриншоты сайтов transport.ulregion.ru., dorogi73.ru, build.ulgov.ru.

Вместе с тем, информация, содержащаяся в указанных скриншотах с сайтов, не содержит указания на Приказ № 10-од от 24.02.2015.

При этом решением Арбитражного суда Ивановской области от 30.05.2016 по делу № А17-581/2016, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.08.2016, установлено, что, как следует из справки от 04.05.2016 № 1018, Приказ № 10-од был опубликован на официальном сайте Департамента автомобильных дорог Ульяновской области (dorogi73.ru) 30.03.2015, на сайте Министерства жилищно-коммунального комплекса и транспорта Ульяновской области (build.ulgov.ru) 30.03.2015, сайте Департамента транспорта Министерства (transport.ulregion.ru) 31.03.2015, то есть вступил в законную силу с 01.05.2015. Противоправность действий пользователей автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Ульяновской области в 2015 году в части превышения осевой массы транспортных средств могла наступить только по истечении 30 дней после даты надлежащего размещения достоверной информации о введении ограничений на сайте dorogi73.ru (30.03.2015), а именно с 01.05.2015.

Кроме того, из скриншота страницы сайта dorogi73.ru, представленного в материалы настоящего дела усматривается, что информация о временном ограничении движения транспортных средств, содержащаяся в Приказе № 10-од была размещена на сайте 06.04.2015 в 10 часов 48 минут (л.д.-69).

Как это разъяснено в ряде актов Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ), в том числе в определениях от 20.03.2007 № 200-О-О и от 22.03.2012 № 468-О-О, часть 2 статьи 69 АПК РФ конкретизирует общие положения арбитражного процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда. В постановлении КС РФ от 21.12.2011 № 30-П отмечается, что преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

В статье 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Часть 1 статьи 16 АПК РФ устанавливает, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, исходя из требований (принципов) правовой определенности, обязательности и непротиворечивости судебных актов, в рамках настоящего дела должно быть учтено решение Арбитражного суда Ивановской области от 30.05.2016 по делу № А17-581/2016, вступившее в законную силу, вынесенное в отношении даты, с которой могла наступить противоправность действий пользователей автомобильных дорог общего

пользования регионального или межмуниципального значения Ульяновской области в 2015 году в части превышения осевой массы транспортных средств, поскольку при ином подходе будут иметь место явные нарушения указанных требований (принципов).

Исходя из этого, апелляционная инстанция относится критически к представленным Министерством скриншотам с сайтов transport.ulregion.ru, dorogi73.ru, build.ulgov.ru.

С учетом вышеизложенного, противоправность действий пользователей автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Ульяновской области в 2015 году в части превышения осевой массы транспортных средств могла наступить только по истечении 30 дней после даты надлежащего размещения достоверной и полной информации о введении ограничений на сайте dorogi73.ru (30.03.2015), а именно, с 01.05.2015.

Из материалов дела усматривается, что нарушение осевой массы, установленной в качестве ограничения движения по автомобильным дорогам Ульяновской области транспортом, принадлежащим и эксплуатируемым ответчиком, произошло 02.04.2015, что подтверждается актом от 02.04.2015 № 400.

Фотографии, представленные истцом в доказательство информирования пользователей автодорог о введенных временных ограничениях, в частности установки дорожных знаков об ограничении осевой массы, не могут быть приняты апелляционной инстанцией во внимание, поскольку однозначно не устраняют указанных сомнений суда, а, кроме того, из них не усматривается место установки данных знаков (л.д.-74-80).

Имеющаяся в деле публикация от 26.02.2015 в газете «Ульяновская правда» (л.д.-72) не подтверждает соблюдение истцом предусмотренного нормативными актами (Порядком от 22.03.2012 № 129-П, Приказом от 24.02.2015 № 10-од) порядка информирования пользователей автомобильными дорогами о введенном временном ограничении осевой массы транспортных средств.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Статьей 401 ГК РФ определено, что вина выражается в форме умысла или неосторожности. Под умыслом понимается такое противоправное поведение, при котором причинитель не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата. Неосторожность выражается в отсутствии требуемой при определенных обстоятельствах внимательности, предусмотрительности, заботливости.

В действиях ответчика материалами дела не установлена вина во вменяемом нарушении.

Таким образом, у суда отсутствуют основания для взыскания убытков, предусмотренных статьей 15 ГК РФ.

Иные доводы ответчика не влияют на выводы суда при установленных обстоятельствах.

Решение суда первой инстанции подлежит отмене по основаниям пункта 3 части 1 статьи 270 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Кировской области от 16.06.2016 по делу № А28-1528/2016 отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с областного государственного казенного учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» (ОГРН 1027301160963, ИНН 7303026530) в пользу индивидуального предпринимателя Сысоева Алексея Александровича (ОГРНИП 304433935300117, ИНН 433200020793) 3000 руб. расходов по госпошлине по апелляционной жалобе.

Арбитражному суду Кировской области выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Кировской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

В.Г. Сандалов

Судьи

Т.М. Дьяконова

О.А. Гуреева